



9640

**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind  
modificarea și completarea Codului penal**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Codului penal**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.216 din 23.10.2008,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea art.239<sup>1</sup> din Codul penal - Cazuri speciale de pedepsire - în sensul prevederii majorării cu jumătate a limitelor pedepselor în cazul săvârșirii infracțiunii de ultraj împotriva unui judecător sau procuror, organ de cercetare penală, expert, executor judecătoresc, polițist sau jandarm, precum și în cazul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.180-183, 189 și 193 împotriva soțului sau a unei rude apropiate a uneia dintre aceste persoane.

Totodată, se are în vedere completarea Codului penal cu două noi articole, art.272<sup>1</sup> și 272<sup>2</sup>, prin care se incriminează presiunile asupra justiției, respectiv sfidarea organelor judiciare.

2. Semnalăm că agravarea pedepsei în cazul săvârșirii infracțiunii de ultraj împotriva unui judecător sau procuror, organ de cercetare penală, expert, executor judecătoresc, polițist ori jandarm, prevăzută în textul propus pentru art.239<sup>1</sup> alin.(1), constituie în fapt o

variantă agravantă a infracțiunii de ultraj. Precizăm că, anterior modificării sale prin Legea nr.278/2006, o variantă agravantă similară a infracțiunii de ultraj era prevăzută în cuprinsul alineatului final al art.239.

Prin urmare, sugerăm ca norma prevăzută în textul propus la pct.1 pentru art.239<sup>1</sup> alin.(1) să constituie obiectul unui alineat distinct al art.239, motiv pentru care **pct.1 al articolului unic** trebuie să aibă următoarea redactare:

„1. După alineatul 4 al articolului 239, se introduce un nou alineat, alin.5, cu următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda textul propus în proiect pentru alin.(1) al art.239<sup>1</sup>, cu precizarea că, pentru corectitudinea normei de trimitere, precum și pentru unitate terminologică cu celelalte norme din cuprinsul Codului penal, expresia „În cazul infracțiunii prevăzute de art.239 săvârșite împotriva unui judecător sau procuror” trebuie înlocuită cu sintagma „Dacă faptele prevăzute în alin.1 - 4 sunt săvârșite împotriva unui judecător sau procuror”, iar partea finală a textului trebuie reformulată, astfel: „... limitele pedepsei se majorează cu jumătate”.

Pe cale de consecință, actualele **pct.1 și 2 ale articolului unic** urmează a fi renumerotate.

**3. La partea introductivă a actualului pct.1**, care va deveni **pct.2**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea textului, astfel:

„2. Art.239<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda norma propusă în proiect pentru alin.(2) al art.239<sup>1</sup>, în debutul căreia cifra „(2)” va fi înlocuită cu abrevierea „Art.239<sup>1</sup>”, cu următoarele precizări:

a) având în vedere propunerea formulată la pct.2 din aviz, este necesar ca expresia „persoanele menționate la alin.(1)” să fie înlocuită cu sintagma „persoanele prevăzute în art.239 alin.5”

b) partea finală a textului trebuie să fie reformulată, astfel: „...limitele pedepsei se majorează cu jumătate”.

Totodată, semnalăm că prin modificarea propusă pentru actualul alin.(2) al art.239<sup>1</sup>, care va deveni art.239<sup>1</sup>, nu se mai are în vedere agravarea pedepsei în cazul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de text împotriva soțului, copiilor sau părinților **unui militar**, în scop de

intimidare sau de răzbunare pentru acte sau fapte îndeplinite în exercițiul funcțiunii, agravare prevăzută în prezent de art.239<sup>1</sup>.

În situația în care s-a dorit numai adoptarea acestei soluții legislative, ar fi necesară completarea Notei de fundamentare, în sensul precizării motivelor care au determinat eliminarea acestor categorii de persoane.

**4. La partea introductivă a actualului pct.2,** pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „având următorul cuprins” trebuie înlocuită cu sintagma „cu următorul cuprins”.

Totodată, la textul propus pentru art.272<sup>2</sup>, este necesară eliminarea cifrelor din debutul celor două alineate, întrucât în cuprinsul Codului penal alineatele nu sunt marcate.

PREȘEDINTE  
dr. Dragoș ILIESCU



București  
Nr. 1289/27.10.2008.